

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU

z dnia 2021 r.

**w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
stwierdzającego nieważność uchwały w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła
II w Elblągu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr PN.4131.273.2021 z dnia 27 lipca 2021 r., stwierdzające nieważność Uchwały Nr XVIII/528/2021 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła II w Elblągu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Elbląg.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Antoni Czyżyk

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym nr PN.4131.273.2021 z dnia 27 lipca 2021 r. Wojewoda Warmińsko - Mazurski stwierdził nieważność Uchwały Nr XVIII/528/2021 Rady Miejskiej w Elblągu z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu św. Jana Pawła II w Elblągu.

Z treści rozstrzygnięcia nadzorczego wynika, iż powodem, na podstawie którego Wojewoda stwierdził nieważność wskazanej uchwały był zapis Statutu określający przesłanki odwołania członka Rady Społecznej Szpitala przed upływem kadencji. W zakwestionowany przez Wojewodę zapisie Statutu wskazano, iż w przypadku zaistnienia przyczyn wymienionych w uchwale, członek Rady Społecznej „może być” odwołany przed upływem kadencji. Zdaniem Wojewody, taka regulacja, nie stanowi prawidłowego wypełnienia normy kompetencyjnej wynikającej z art. 42 ustawy o działalności leczniczej. W ocenie Wojewody okoliczności odwołania członków rady społecznej przed upływem kadencji, muszą być skonkretyzowane w statucie podmiotu leczniczego i określone w taki sposób, aby nie stwarzały możliwości swobodnego decydowania o odwołaniu członka rady. Tymczasem, redakcja kwestionowanego przepisu badanej uchwały, pozwala organowi tworzącemu, na swobodne decydowanie o odwołaniu. W związku z tym przepis uchwały otwiera jedynie możliwość odwołania członka, nie stanowiąc o obowiązku jego odwołania, co zdaniem Wojewody, stanowi nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej z art. 42 ustawy o działalności leczniczej.

Z powyższym stanowiskiem Wojewody nie sposób się zgodzić. Wojewoda bowiem niewłaściwie ocenił stan prawny w przedmiotowej sprawie w następstwie czego wyciągnięte wnioski z poczynionych ustaleń stanowiące podstawę wydanego rozstrzygnięcia sprawiają, iż zaskarżone rozstrzygnięcie jest nieprawidłowe i powinno zostać uchylone.

Wskazany przepis (art. 42 ustawy o działalności leczniczej) w statucie określa organy i strukturę organizacyjną podmiotu leczniczego, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej przed upływem kadencji. Stanowisko Wojewody, iż ze wskazanego przepisu prawa ma wynikać konieczność odwołania członków Rady Społecznej w żadnym wypadku nie wynika z jego treści. Zastosowana przez Wojewodę interpretacja zakwestionowanego przepisu nie znajduje potwierdzenia w literalnym jego brzmieniu, co stanowi o sprzeczności z wykładnią językową wskazanej normy. Dokonanie dodatkowych założeń interpretacyjnych przez Wojewodę w okolicznościach niniejszej sprawy na znajduje żadnego uzasadnienia. Przedmiotowy przepis stanowi jedynie o konieczności zawarcia w statucie podmiotu leczniczego okoliczności dotyczących odwołania członków rady społecznej przed upływem kadencji, a więc na wskazaniu konkretnych przypadków w jakich członek rady społecznej będzie mógł być odwołany.

W takim stanie rzeczy uzasadnione jest przyjęcie, iż rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane z naruszeniem prawa i konieczne jest jego zaskarżenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, na podstawie art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Uchwała nie rodzi skutków finansowych.